BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-211-10/21

Mostar: 04.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo izjavljenoj na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 07-11-1708/20 od 31.12.2020. godine, u postupku javne nabave – Izvođenje radova na nabavi i ugradnji sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake na području općine Vogošća, ugovornog tijela Općina Vogošća, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVc, održanoj dana 04.03.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „Buljan ceste" d.o.o. Kreševo izjavljenoj na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 07-11-1708/20 od 31.12.2020. godine, u postupku javne nabave – Izvođenje radova na nabavi i ugradnji sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake na području općine Vogošća, ugovornog tijela Općina Vogošća, i **poništava se**:

- Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 07-11-1708/20 od 31.12.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Vogošća (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 07-11-1708/20 od 31.12.2020. godine, u postupku javne nabave – Izvođenje radova na nabavi i ugradnji sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake na području općine Vogošća. Obavijest o nabavi broj: 1353-1-3-187-3-151/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 01.12.2020. godine.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 20.01.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 01.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je, u skladu s utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora, ponuda ponuđača Buljan ceste d.o.o. Kreševo rangirana na treće mjesto, iza ponuda ponuđača Sacom d.o.o. Ilijaš i PRO VIA d.o.o. Bijeljina, te da je prouzrokovana šteta žaliocu zbog, nepravilnog, postupanja Ugovornog organa, koje se ogleda u donošenju ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je odlukom broj 07-11-1708/20 od 24.12.2020. godine kao najpovoljniji izabran ponuđač čija je ponuda bila daleko ispod procjenjene vrijednosti ugovora kao i preostalih prihvatljivih ponuda. Žalitelj dalje navodi:
Dakle, smatramo da je Ugovorni organ povrijedio član 66. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u kojem stoji:
Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu; i član 17. stav(7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem stoji:
Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:
a)cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b)cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude;
čime je direktno onemogućio žaliocu dalje sudjelovanje u postupku javne nabavke iz dva razloga:

- Prvi razlog je taj, što je početna cijena prilikom zakazivanja e-aukcije bila neprirodno i nerealno niska i smatramo da isti nije dokazao ekonomičnost ponuđene cijene, nije uporedio svoje cijene sa cijenama na tržištu niti je dostavio bilo kakav dokaz a posebno ako se uzme u obzir da je procjenjena vrijednost ugovora bila dosta realna, te smo u potpunosti bili sigurni da će izabrani ponuđač (Pro via doo Bijeljina) odustati od ponude, odnosno da neće dostaviti u zakonom propisanom roku potrebnu dokumentaciju za potpisivanje ugovora.

Da ponuđač Pro via doo Bijeljina nije ni u kojem slučaju dokazao ekonomičnost ponuđene cijene možemo vidjeti iz obrazloženja neprirodno niske cijene ponuđača „Sacom" doo Ilijaš, gdje se navodi da je nabavna cijena ograde (stavka 2) koja ujedno čini i 75% ukupne cijene iznosi: 86,00 KM + transport 12,00 KM =98,00 KM/ml, dok ponuđač „Pro via" doo Bijeljina za istu ogradu navodi nabavnu cijenu uključujući i transport od 78,00 KM/ml. Također, nabavna cijena ostalih stavki je značajno manja kako od tržišne vrijednosti, tako i od obrazložene cijene drugog ponuđača, pa je nabavna cijena ograde (stavka 3) ponuđača „Pro via" doo Bijeljina sa transportom iznosi 60,00KM/ml a ponuđača „Sacom" doo Ilijaš sa transportom 82,00 KM/ml, nabavna cijena ograde

(stavka 4) ponuđača „Pro via“ doo Bijeljina sa transportom iznosi 52,00KM/ml a ponuđača „Sacom“ doo Ilijaš sa transportom 76,00 KM/ml, nabavna cijena ograde (stavka 5) ponuđača „Pro via“ doo Bijeljina sa transportom iznosi 110,00KM/ml a ponuđača „Sacom“ doo Ilijaš sa transportom 276,00 KM/ml.
Obzirom da je i cijena ponuđača „Sacom“ doo Ilijaš sa kojom upoređujemo ponudu ponuđača „Pro via“ doo Bijeljina, bila znatno ispod procijenjene vrijednosti kao i ponude trećerangiranog ponuđača jasno dokazuje da ponuđač „Pro via“ doo Bijeljina neće biti u mogućnosti izvesti radove po toj cijeni te je takva ponuda morala biti odbijena.

- Drugi razlog onemogućavanja daljeg sudjelovanja u postupku je taj što je ponuda žalioca bila trećerangirana, što znači da žalilac („Buljan ceste“ doo Kreševo) nije imao mogućnost tokom postupka e-aukcije ponuditi manju cijenu od drugorangiranog ponuđača a obzirom da je cijena prvorangiranog ponuđača bila nerealno niska i znalo se da će odustati od ponude čime se nanosi šteta prvenstveno Ugovornom organu, jer zbog navedenog propusta nije omogućio dalje nadmetanje preostale dvije prihvatljive ponude.

Tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ zahtijeva pored dokaza o ličnoj sposobnosti ponuđača po članu 45. Zakona i dostavljanje certifikata nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to:
-da ću u roku od 5 dana nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude, neposredno na Protokol ugovornog organa dostaviti dokaz da kao ponuđač posjedujem Certifikat (original ili ovjerenu kopiju Certifikata) ili Potvrdu o usklađenosti-CE (original ili ovjerenu kopiju Potvrde) sa standardom EN 1317, za traženu zaštitnu odbojnu ogradu od proizvođača ograde.

Ponuđač „Sacom“ doo Ilijaš je dostavio 3 sertifikata sa prevodom od kojih je jedan (CE 167- 2131-CPR-2014 od 04.04.2014.godine, za odbojnu ogradu H2W3 proizvođača Marcegaglia Italija).
Na navedenom certifikatu nije naznačen datum pravosnažnosti kao što je to naznačeno na dostavljenom certifikatu CE 1938-CPR-0364 za odbojnu ogradu H1W2 od 05.12.2019. godine, što znači da *certifikat važi sve dok se usklađeni standard, građevinski proizvod, metode AVCP i uslovi proizvodnje u fabrici ne promjene značajno, te ako certifikacijsko tijelo ne povuče ili otkaže certifikat.*
U prilogu žalbe dostavljamo dokaz da je certifikat koji je dostavio ponuđač „Sacom“ doo Ilijaš značajno izmjenjen najmanje tri puta i da isti odavno nije važeći.
Zbog gore navedenog, a obzirom da ponuđač Pro via doo Bijeljina , u traženom roku , nije dostavio dokumentaciju traženu po čl.45.ZJN kojom se dokazuje vjerodostojnost date izjave, te je po ZJN automatski izgubio pravo na zaključenje ugovora za predmetne radove , tražimo da se ponuda ponuđača Sacom doo Ilijaš , proglasi neprihvatljivom , Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača poništi i ugovor dodjeli ponuđaču ''Buljan ceste '' doo Kreševo, kao jedinom prihvatljivom za ovu javnu nabavku.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenje na žablu navodi da Općina Vogošća kao ugovorni organ smatra žalbu žalitelja "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo izjavljenu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača za izvođenje radova na nabavci i ugradnji sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake, na području općine Vogošća broj: 07-11-1708/20 od 31.12.2020. godine neosnovanom i to da su svi žalbeni navodi apsolutno neutemeljeni.

Općina Vogošća kao ugovorni organ je nakon provedenog otvorenog postupka nabavke i ugradnje sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake, na području općine Vogošća, dana 31.12.2020. godine donijela Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, kojom je kao drugorangiranu ponudu sa Rang liste izabrala Ponudu ponuđača "Sacom" d.o.o. Sarajevo, sa ponuđenom ukupnom cijenom nabavke u iznosu od 43.730,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 51.164,10 KM sa uračunatim PDV-om.
Navedena ponuda je bila drugorangirana na Rang listi nakon provedenog postupka E-aukcije od 24.12.2020. godine.
Naime, dana 24.12.2020. godine Općina Vogošća kao ugovorni organ je donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-11-1708/20, kojom je kao najpovoljniju ponudu u predmetnom postupku nabavke ocijenila ponudu ponuđača "Pro via" d.o.o. Bijeljina, kao prvoplasiranu na Rang listi, sa ponuđenom ukupnom cijenom nabavke u iznosu od 29.480,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 34.491,60 KM sa uračunatim PDV-om. U skladu sa tačkom 7.1.2. TD. izabrani ponuđač je u roku od 5 dana od dana zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača bio dužan dostaviti na protokol ugovornog organa dokumentaciju iz člana 45. stav 2. Zakona, kojim se dokazuje vjerodostojnost date izjave, odnosno ispunjenje uslova iz tačke 7.1.1. TD kao i dokaze definisane Aneksom 5 TD. Traženi dokumenti iz tačke 7.1.2. TD su trebali biti dostavljeni kao originali ili ovjerene kopije i ne stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude. Krajnji rok za dostavu tražene dokumentacije po članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtjevan tačkom 7.1.1. TD je bio 29.12.2020. godine, obzirom da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača zajedno sa Obavještenjem o rezultatu postupka javne nabavke i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku dostavljena dana 24.12.2020. godine. U ostavljenom roku izabrani ponuđač "Pro via" d.o.o. Bijeljina nije dostavio dokumentaciju traženu po članu 45. stav 2. Zakona, kojom se dokazuje vjerodostojnost date izjave u sklopu Ponude broj: 12-03/20 od 15.12.2020. godine, kao ni dokaze definisane Aneksom 5 TD. Primjenom člana 72. stav 3. pod a) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), Komisija za javne nabavke je jednoglasno dala preporuku Općinskom načelniku da se donese Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača i da se ugovor za nabavku i ugradnju sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake, na području općine Vogošća dodijeli drugorangiranom ponuđaču sa prethodno utvrđene Rang liste "Sacom" d.o.o. Sarajevo, sa ponuđenom ukupnom cijenom nabavke u iznosu od 43.730,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 51.164,10 KM sa uračunatim PDV-om.

Općina Vogošća kao ugovorni organ ni na koji način nije prouzrokovala štetu žaliocu "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo, kao što je to navedeno u Žalbi. Naprotiv, u svemu je postupano u skladu sa

Zakonom o javnim nabavkama BiH i važećim podzakonskim aktima, zvaničnim Mišljenjima Agencije za javne nabavke BiH kao i praksi URŽ-a BiH. članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) je jasno propisano u kojim situacijama se obavezno traži obrazloženje neprirodno niske ponude, što je ugovorni organ i učinio, a što se jasno vidi iz spisa predmeta.

Članom 66. Zakonom o javnim nabavkama BiH je propisano da "ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene".

Komisija za javne nabavke postupajući u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i u skladu sa odredbama člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) je aktom broj: 07-11-1708/20 od 21.12.2020. godine zatražila pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude ponuđača "Pro via" d.o.o. Bijeljina, na osnovu čega je Ponuđač "Pro via" d.o.o. Bijeljina svojim aktom od 22.12.2020. godine dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene koje je Komisija za javne nabavke jednoglasno prihvatila i uvažila, jer je utvrđeno da je ponuđač dostavio uredno obrazloženje razloga ponuđene cijene.

Razlozi koji žalitelj navodi u Žalbi da mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku te da kao trećerangirani nije imao mogućnost tokom postupka E-aukcije ponuditi cijenu manju od drugorangiranog ponuđača su van dometa i nadležnosti ugovornog organa. Portal Javnih nabavki je kreiran i razvijan od strane Agencije za javne nabavke BiH a samim tim i proces odvijanja E-aukcije, tako da na tehničke mogućnosti i ograničenja koja smetaju žalitelju u konkretnom postupku nabavke ni na koji način ne može rješavati ugovorni organ koji provodi proces nabavke.

Također, ponuđač "Sacom" d.o.o. Sarajevo je nakon dostavljanja Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača u ostavljenom roku dostavio certifikate zahtjevane TD. Uvidom u dokumentaciju koju je dostavio ponuđač "Sacom" d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da je dostavljen certifikat za odbojnu ogradu H2W3 167/2131/CPR/2014 od 04.04.2014. godine i to službeni prevod na bosanski jezik (ovjerena fotokopija) te verziju certifikata na engleskom jeziku.

Navode žalioca smatramo neosnovanim pošto je Tenderskom dokumentacijom propisano u Aneksu 5 (izjavom za tehničku i profesionalnu sposobnost) da se u roku od 5 dana nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude, neposredno na Protokol ugovornog organa dostavi dokaz da kao ponuđač posjeduje Certifikat (original ili ovjerenu kopiju Certifikata) ili Potvrdu o usklađenosti - CE (original ili ovjerenu kopiju Potvrde) sa standardom EN 1317, za zaštitnu odbojnu od proizvođača ograde. Ponuđač "Sacom" d.o.o. Sarajevo je dostavio Certifikat između ostalog i za ogradu H2W3 - Certifikat 167/2131/CPR/2014 koja je obuhvaćena predmjerom tenderske dokumentacije i čime je ispunjen uslov koji je propisan tenderskom dokumentacijom.

Iz certifikata koje je dostavio žaljitelj, uz navode da je naprijed navedeni Certifikat izmjenjen najmanje tri puta, a radi se o tri različita broja certifikata na italijanskom i engleskom jeziku, i to:

167/2131/CPR/2014_rev1, 167_Rev.2/213/CPR/2014 i 167_Rev.3/2131/CPR/2014, nije moguće konstatovati na koji način se Certifikat 167/2131/CPR/2014 stavlja van snage, zbog čega i ovaj navod smatramo neosnovanim.
Općina Vogošća kao ugovorni organ je u svemu postupila u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i pratećim podzakonskim aktima, poštujući u svemu zahtjeve Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je naročito uvažavao opće principe Zakona, gdje je prema kandidatima imao jednak i nediskriminirajući tretman, gdje je kandidatima u postupku osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
U skladu sa tim Općina Vogošća kao ugovorni organ smatra da je donesena ispravna Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača za nabavku i ugradnju sigurnosne ograde na dijelu autoceste (dionica Jošanica-Podlugovi) u naselju Svrake, na području općine Vogošća broj: 07-11-1708/20 od 31.12. 2020.godine.
Shodno navedenom, ugovorni organ je mišljenja da se predmetna žalba žalitelja "Buljan ceste" d.o.o. Kreševo treba odbiti kao neosnovanu u cjelosti.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 29.01.2021. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 01.02.2021. godine, u kojem navodi:

Općina Vogošća kao ugovorni organ, u navedenom izjašnjenju navodi da su svi žalbeni navodi žalioca (Buljan CESTE d.o.o. Kreševo) neutemeljeni.

a) **Prvi navod odnosi se na pojašnjenje neprirodno niske cijene prvorangiranog ponuđača PRO- VIA doo Bijeljina, sa ponudom manjom za 33% od drugorangirane i 52% od trećerangirane ponude.**

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14) definisan je institut neprirodno niske cijene, kao i pravila postupanja ugovornih organa i ponuđača ukoliko se utvrdi da je cijena neprirodno niska prilikom analize ponuda. Tako je stavom 1) ovog člana propisano da ukoliko ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Dalje je u stavu 2) ovog člana propisano da je ponuđač dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- *ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;*
- *b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;*
- *c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;*
- *d) usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;*
- *e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.*

Ponuđač PRO-VIA doo Bijeljina u obrazloženju neprirodno niske cijene nije dostavio niti jedno navedeno objašnjenje a najmanje objašnjenje **razloga ponuđene cijene,** kako se to navodi u izjašnjenju Ugovornog organa, tako da smatramo da je Ugovorni organ odnosno Komisija za javne nabavke koja je utvrdila da je obrazloženje neprirodno niske cijene prvorangiranog ponuđača uredno prouzrokovala štetu ponuđaču Buljan CESTE doo Kreševo zbog onemogućavanja daljeg sudjelovanja u postupku, iz razloga što je ponuda istog bila trećerangirana, što znači da žalilac („Buljan ceste" doo Kreševo) nije imao mogućnost tokom postupka e-aukcije ponuditi manju cijenu od drugorangiranog ponuđača a obzirom da je cijena prvorangiranog ponuđača bila nerealno niska i znalo se da će odustati od ponude čime se nanosi šteta prvenstveno Ugovornom organu (što se kasnije I ispostavilo kao tačno), jer zbog navedenog propusta nije omogućio dalje nadmetanje preostale dvije prihvatljive ponude, kako smo naveli i u žalbi.

II. Drugi navod odnosi se na dostavljene certifikate ponuđača Sacom doo Ilijaš.
Ugovorni organ, u izjašnjenju navodi da je Ponuđač „Sacom" doo Ilijaš dostavio certifikat sa prevodom (CE 167-213l-CPR-2014 od 04.04.2014.godine, za odbojnu ogradu H2W3 proizvođača Marcegaglia Italija) važeći i da su navodi žalioca neosnovani.
Obzirom da na navedenom certifikatu nije naznačen datum pravosnažnosti kao što je to naznačeno na dostavljenom certifikatu CE 1938-CPR-0364 za odbojnu ogradu Hl W2 od 05.12.2019. godine, od istog ponuđača, znači da ***certifikat važi sve dok se usklađeni standard, građevinski proizvod, metode A VCP i uslovi proizvodnje u fabrici ne promjene značajno, te ako certifikacijsko tijelo ne povuče ili otkaže certifikat.***
Ugovorno organ u izjašnjenju također navodi da je žalitelj prilikom dokazivanja dostavio certifikate sa tri različita broja, iz kojih komisija nije mogla utvrditi tačnost navoda žalitelja. Komisija za javne nabavke obzirom da su zahtjevali certifikate u postupku kojeg provode, bi morala da ima bar jednog člana komisije, koji je upoznat sa oznakama i brojevima na certifikatima koji su zahtjevani u sklopu ponude, te da nisu mogli konstatovati na koji se način certifikat stavlja van snage. Dostavljeni certifikat CE 167-213 l-CPR-2014 od 04.04.2014. godine nije validan, jer je revidiran tri puta (oznaka rev_l, Rev.2, Rev.3 na certifikatima), a samim tim građevinski proizvod, metode A VCP i uslovi proizvodnje u fabrici su značajno promjenjeni što ga stavlja van snage. Zbog gore navedenog predlažemo da se naša žalba usvoji kao osnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom od 29.01.2021. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 03.02.2021. godine, u kojem navodi:

Ponuđač BULJAN CESTE d.o.o. Kreševo u svojo žalbi br. 07-1/21 navodi da ponuđač SACOM d.o.o. koji je dostavio certifikate za odbojnu ogradu u skladu sa odlukom o izboru drugorangiranog ponuditelja br. 07-11-1708/20 od 31.12.2020. da dostavljeni certifikat 2131-CPR-2014 od 04.04.2014. nije važeći.

Navode žalioca smatramo neosnovanim pošto je tenderskom dokumentacijom propisano u Aneksu 5 (izjavom za tehničku i profesionalnu sposobnost) naznačeno da se u roku od 5 dana nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude, neposredno na Protokol ugovornog organa dostavi dokaz da kao ponuđač posjeduje Certifikat (original ili ovjerenu kopiju Certifikata) ili Potvrdu o usklađenosti-CE (original ili ovjerenu kopiju Potvrde) sa standardom EN 1317, za traženu zaštitnu odbojnu ogradu od proizvođača ograde. Ponuđač SACOM d.o.o. je dostavio certifikat između ostalog i za ogradu H2W3 cert br. 167/2131/CPR/2014 koja je obuhvaćena predmjerom tenderske dokumentacije čime je ispunio uslov koji je propisan tenderskom dokumentacijom. Certifikat je dostavljen u verziji službenog prevoda na bosanki jezik te verzija na engleskom jeziku.
Kao dokaz o validnosti certifikata br. 167/2131/CPR/2014 dostavljamo i sljedeću dokumentaciju:
-Potvrda od proizvođača ograde i vlasnika certifikata MARCEGAGLIA BUILDTECH na engleskom jeziku i službeni prevod na bosanki jezik
-Revizorski izvještaj od notifikacijskog tjela AISICO koje je izdao certifikat 167/2131/CPR/2014 kojim se potvrđuje validnost i trajnost izdatih certifikata koji su navedeni u prilogu 16/20 u kojem je naveden i certifikat 167/2131/CPR/2014 na ¡talijanskom jeziku i službeni prevod na engleski jezik-prilog16/20 u kome je navedena ograda "KLASA H2 bočna ograda sa tri žljeba, W3, CE br. 167/2131/CPR/2014 na italijanskom jeziku i službeni prevod na bosanski jezik
Budući da su navodi iz predmetne žalbe žalitelja BULJAN CESTE d.o.o. Kreševo irelevantni u ovom postupku i izražavaju subjektivne stavove i mišljenja žalitelja, koji bitno ili nikako ne bi trebale uticati na donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tražimo da Ured za razmatranje žalbi, predmetnu žalbu odbaci kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da je ugovorno tijelo prihvaćajući obrazloženje ponuđene cijene od strane prvobitno izabranog ponuditelja "Pro via" d.o.o. Bijeljina (*koja je isključena osporenom Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, nakon što u ostavljenom roku isti nije dostavio dokumentaciju traženu po članku 45. stavak 2. Zakona, kao ni*

dokaze definirane Aneksom 5 TD. Primjenom članka 72. stavak 3. pod a) Zakona o javnim nabavama), koja je bila daleko ispod procjenjene vrijednosti ugovora kao i preostalih prihvatljivih ponuda, povrijedilo odredbe članka 66. Zakona o javnim nabavama...., ovo tijelo je uvidom u predmetni spis, utvrdilo sljedeće:

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da su ponude dostavila tri ponuditelja:

- *Pro via d.o.o. Bijeljina..... 29.480,00 KM bez PDV-a*
- *Sacom d.o.o. Sarajevo.....43.730,00 KM bez PDV-a*
- *Buljan ceste d.o.o. Kreševo..... 62.020,00 KM bez PDV-a*

Člankom 17. stavak 7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorno tijelo obvezno od ponuditelja traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uvjeti:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Imajući u vidu ponuđene cijene kao i gore definirane odredbe Naputka ovo tijelo je utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za provođenje postupka utvrđivanja neprirodno niske cijene.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo tražilo pojašnjenje ponuđene cijene za koju je smatralo da je neprirodno niska, a sve u cilju provjere i otklanjanja eventualne sumnje da se radi o neprirodno niskoj cijeni, pri čemu je dobilo odgovor ponuditelja "Pro via" d.o.o. Bijeljina da kao obrazloženje ponuđene cijene prilaže predmjer radova iz ponude.

Ovo tijelo smatra da ponuditelj „Pro via“ d.o.o. Bijeljina nije ponudio osnovano obrazloženje, sukladno članku 66. Zakona o javnim nabavama. Naime, članak 66. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisuje: „Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode
b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova
c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova;

e) mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.

Dakle, sadržaj navedenog odgovora ponuditelja „Pro Via" d.o.o. Bijeljina nije uključivao detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente cijene, niti su dati razlozi ponuđene cijene, a sve kako bi se na nedvosmislen i u potpunosti pouzdan način moglo nesmetano potvrditi da je u potpunosti postupljeno kako na to upućuje odredba članka 66. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i da je stoga pravilno izvršena ocjena u vezi sa predmetnim pitanjem.

Sukladno navedenom, uzevši u obzir da predmetna radnja provjere ponuđene cijene u smislu njene realnosti nije izvedena na pravilan i potpun način, kako bi se moglo nesmetano i ocijeniti da je navedena radnja provjere i obavljena na odgovarajući način, što ovo tijelo dovodi do zaključka da ugovorno tijelo nije ispravno cijenilo dostavljeno pojašnjenje u skladu sa odredbama članka 66. Zakona o javnim nabavama, zbog čega se žalbeni navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

Nadalje, žalitelj navodi da je drugorangirani, sada izabrani ponuditelj „Sacom" d.o.o. Ilijaš dostavio certifikat CE 167- 2131-CPR-2014 od 04.04.2014. godine za odbojnu ogradu H2W3 proizvođača Marcegaglia Italija, bez naznačenog datuma pravomoćnosti, što znači da certifikat važi sve dok se usklađeni standard, građevinski proizvod, metode AVCP i uvjeti proizvodnje u tvornici ne promjene značajno, ili ako certifikacijsko tijelo ne povuče ili otkaže certifikat. S tim u vezi, žalitelj navodi i u prilogu žalbe dostavlja dokaz da je navedeni certifikat značajno izmjenjen više puta i da isti odavno nije važeći.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je ugovorno tijelo Aneksom 5 propisalo da je potrebno da ponuditelj dostavi izjavu da će u roku od 5 dana nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnije ponude dostaviti Certifikat ili Potvrdu o usklađenosti - CE sa standardom EN 1317, za zaštitnu odbojnu ogradu od proizvođača ograde.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuditelja „Sacom" doo Ilijaš, ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio Certifikat 167/2131/CPR/2014 s datumom certifikacije 04.04.2014. godinu, koji se odnosi na zaštitnu odbojnu ogradu proizvođača Marcegaglia Buildtech Italija, kojim se potvrđuje usklađenost sa standardom EN 1317. Također, utvrđeno je da u sadržaju dostavljenog certifikata nije navedena njegova validnost.

Uzimajući u obzir da u navedenom certifikatu nije naveden datum važenja, kao i da se ugovorno tijelo nije izjasnilo na koji je način u postupku ocjene ponuda cijenilo pravovaljanost istog, odnosno na koji način je utvrdilo da je dostavljeni certifikat važeći, ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo nije imalo osnova da ponudu izabranog ponuditelja ocijeni kao prihvatljivu, bez prethodne provjere na okolnost da li je navedeni certifikat važeći.

Slijedom navedenog, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo bilo dužno, u cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i utvrđivanja je li izabrani ponuditelj dokazao ispunjenost uvjeta definiranog Aneksom 5, utvrdi da li je navedeni certifikat važeći.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se ista usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 07-11-1708/20 od 31.12.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Buljan ceste d.o.o. Kreševo
- Općina Vogošća
- Sacom d.o.o. Bijeljina
- Evidencija
- a/a